

ÇİGLI KAYMAKAMLIK MAKAMINA

ARAMA KARARINA ITIRAZ EDEN : İzmir Barosu Başkanlığı

KONUSU : Ekte bir sureti sunulu "Çıglı bölgesi sınırları içerisinde 11 Subat 2014 saat 08.00 - 05 Nisan 2014 saat 08.00 tarihleri arasında 24 saat esasına göre gece-gündüz olmak üzere Önleme Araması yapılmasına" ilişkin kararın itirazımız üzerine kaldırılmasına karar verilmesi istemini kapsar.

OLAYLAR :

1- Yazılı basında ve sosyal medyada yer alan haberlerden İzmir ili Çıglı ilçesi "polis sorumluluk bölgesinde bulunan genel ve ara yollarda, kavaklarda, tüm umuma açık yerlerde, halkın yoğun olarak bulunduğu alışveriş merkezi, terminal, park alanlarında şahısların üstlerinin, araçlarının ve eşyalarının aranabilmesi için 11 Subat 2014 saat 08.00 - 05 Nisan 2014 saat 08.00 tarihleri arasında 24 saat esasına göre gece- gündüz olmak üzere önleme araması yapılmasının talep edildiği ve kaymakamlık tarafından da bu talebe olur verildiği öğrenilmiştir.

2- Söz konusu karar aşağıda açıklandığı üzere hukuka aykırıdır ve kaldırılması gerekmektedir. Söyle ki;

a- Adli ve Önleme aramaları, doğrudan kişi hak ve özgürlükleri ile ilgili olduğundan Anayasanın 20. maddesinde düzenlenmiştir. "Özel hayatın gizliliği ve korunması" başlıklı söz konusu madde hükmüne göre:

"Herkes, özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahiptir. Özel hayatın ve aile hayatının gizliliğine dokunulamaz.

Millî güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlık ve genel ahlâkın korunması veya baskalarının hak ve özgürlüklerinin korunması sebeplerinden biri veya birkaçına bağlı olarak, usulüne göre verilmiş hâkim kararı olmadıkça; yine bu sebeplere bağlı olarak gecikmesinde sakınca bulunan hallerde de kanunla yetkili kılınmış merciin yazılı emri bulunmadıkça; kimsenin üstü, özel kâğıtları ve eşyası aranamaz ve bunlara el konulamaz. Yetkili merciin kararı yirmidört saat içinde görevli hâkimin onayına sunulur. Hâkim, kararını el koymadan itibaren kırksekiz saat içinde açıklar; aksi halde, el koyma kendiliğinden kalkar.

...."

.....

g- Yukarıda sıralanan mevzuat hükümleri dikkate alındığında kaymakamlık tarafından önleme kararı verilebilmesi için:

Öncelikle gecikmesinde sakınca bulunan bir hal olması gerektiği (Anayasa 20/2 m, PVSK 9/1. m, AÖAY 20. m.) ve her koşulda verilen kararın 24 saatlik süre içerisinde hakim onayına sunulmuş olması (Anayasa 20/2. m.) gerekmektedir.

h- OYSA SÖZ KONUSU KARARIN INCELENMESİNDE KOLLUK TARAFINDAN ARAMA KARARI VERİLMESİNİN GEREKTİRECEK NEDENLERİN NELERDEN İBARET OLDUĞUNUN VE BUNA İLİSKİN DELİLLERİN GÖSTERİLMEMİSİ OLDUĞU, NEDEN YALNIZCA BİR İLÇE SINIRLARI İÇİN BÖYLE BİR İHTİYAÇ HİSSEDİLDİĞİNİN SOMUT KANITLARLA ORTAYA KONMADIĞI, HEPSİNDEN ÖTE YARGI DENETİMİNDEN KAÇMAK VE DEYİM YERİNDEYSE KANUNUN ARKASINDAN DOLASMAK AMACIYLA 53 GÜN SÜRECEK BİR ARAMA KARARI TALEBİ İÇİN HAKİMLİĞE BASVURMAK YERİNE İDARİ MERCIYE BASVURMAK YOLUYLA KARAR ALINMIŞTIR.

ı- SÖZ KONUSU KARARIN ALINMA BIÇIMI, GEREKÇELERİ, SÜRESİ, UYGULAMA ALANI HUKUK DEVLETLERİNDE ASLA KABUL EDİLEBİLİR DEĞİLDİR.

j- Kaldı ki; söz konusu karar, gerek talep gerekse olur içeriginden ancak totaliter rejimlerde örneğine rastlanabilecek türdendir. Yasada var olan koşulları tasıması halinde bile demokratik toplumun gereklerine uymayan böyle bir kararın hukukiligidenden ve dolayısı ile mesrulugundan söz edilemeyecektir.

SONUÇ VE İSTEM ; Açıklanan nedenlerle;

Söz konusu arama kararının kaldırılmasına karar verilmesini talep ederiz. Saygılarımızla...
10.03.2014

Av. Ercan DEMİR

Izmir Barosu Baskanı