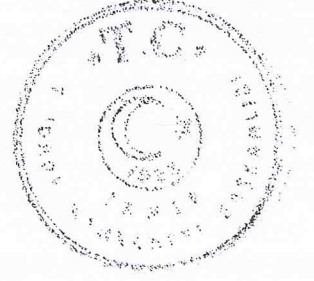


T.C.
İZMİR
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1670
KARAR NO : 2013/950



DAVACI : IRMAK OĞUZ
VEKİLİ : AV. DİLEK AKIN
Gazi Bulvarı No:76/603 Çankaya Konak/İZMİR

DAVALI : ADALET BAKANLIĞI - ANKARA

MÜDAHİL(Davacı Yanında) : İZMİR BAROSU BAŞKANLIĞI
1456 Sokak No:14 Alsancak /İZMİR

DAVANIN ÖZETİ : İzmir İl Emniyet Müdürlüğü Kaçakçılık Organize Suçlar Şubesi Mali Suçlar Büro Amirliği'nde 20.04.2012 günü saat 19:37'de ifadesi alınan Okan Tepe hakkında düzenlenen tutanağa vekil olarak katılan davacıya müdafilik ücreti ödenmemesine ilişkin işlem ile yapılan itirazın reddine dair 11.07.2012 günlü ve 2012-3/276 sayılı İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı işleminin; 5 yıldan fazla hapis cezası gerektiren suçlarda ilgilinin istemi aranmaksızın müdafii görevlendirilmesinin zorunlu olduğu, taraflarca imza altına alınan ifade tutanağında "Avukat talep etmedi" matbuu olduğu ve sehven yazıldığı, kolluk kuvvetlerinin şüpheli için Ceza Muhakemeleri Kanunu uyarınca ihtiyari veya zorunlu müdafii talebi halinde Baro tarafından Avukata SMS ile bildirimde bulunularak görevlendirildiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Şüpheli Okan Tepe'nin T.C.K'nun 204. maddesindeki sahtecilik suçunun alt sınırının 5 yıldan az olması nedeniyle şüphelinin talebi halinde müdafii hazır bulundurulması gerektiği, ancak adı geçen 20.04.2012 günü ifade tutanağında avukat talep etmediğinin açık şekilde yazılı olması nedeniyle, mevzuata uygun olarak katılmadığı müdafilik görevi nedeniyle ödeme yapılamayacağı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddinin gerektiği yolundadır.

MÜDAHİL İZMİR BAROSU BAŞKANLIĞININ

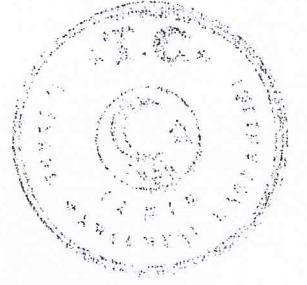
İDDİALARININ ÖZETİ :İzmir İl Emniyet Müdürlüğü Kaçakçılık ve Organize Suçlar Şube Müdürlüğü Mali Suçlar Büro Amirliğince 20.04.2012 tarihinde Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince şüpheli Okan Tepe için İzmir Barosu Başkanlığından müdafii talebinde bulunulduğu, söz konusu talep doğrultusunda Av. Oğuz Irmak'ın Ceza Muhakemeleri Kanununun 156 ve devamı maddeleri uyarınca görevlendirildiği öne sürülere dava konusu işlemlerin iptali gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 1. İdare Mahkemesince, işin gereği görüşüldü:

Dava, İzmir Emniyet Müdürlüğü Kaçakçılık Organize Suçlar Şubesi Mali Suçlar Büro Amirliği'nde 20.04.2012 günü saat 19:37'de ifadesi alınan Okan Tepe hakkında düzenlenen tutanağa vekil olarak katılan davacıya müdafilik ücreti ödenmemesine ilişkin işlem ile yapılan itirazın reddine dair 11.07.2012 günlü ve 2012-3/276 sayılı İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
İZMİR
1. İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2012/1670
KARAR NO : 2013/950

5271 sayılı Ceza Muhakemeleri Kanununun 147/1-c maddesinde; “Müdafî seçme hakkının bulunduğu ve onun hukukî yardımından yararlanabileceği, müdafîin ifade veya sorgusunda hazır bulunabileceği, kendisine bildirilir. Müdafî seçecek durumda olmadığı ve bir müdafî yardımından faydalanmak istediği takdirde, kendisine baro tarafından bir müdafî görevlendirilir.”, 150. maddesinde; “(1) Şüpheli veya sanıktan kendisine bir müdafî seçmesi istenir. Şüpheli veya sanık, müdafî seçebilecek durumda olmadığını beyan ederse, istemi halinde bir müdafî görevlendirilir.

(2) Müdafî bulunmayan şüpheli veya sanık; çocuk, kendisini savunamayacak derecede malul veya sağır ve dilsiz ise, istemi aranmaksızın bir müdafî görevlendirilir.

(3) Alt sınırı beş yıldan fazla hapis cezasını gerektiren suçlardan dolayı yapılan soruşturma ve kovuşturmada ikinci fıkra hükmü uygulanır.

(4) Zorunlu müdafilikle ilgili diğer hususlar, Türkiye Barolar Birliğinin görüşü alınarak çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir.” hükmüne yer verilmiştir.

Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî Ve Vekillerin Görevlendirilmeleri İle Yapılacak Ödemelerin Usul Ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin “Müdafî veya vekillerin görevlendirilmesi” kenar başlıklı 5. maddesinde; “(1) Şüpheli veya sanıktan kendisine bir müdafî seçmesi istenir. Müdafî seçebilecek durumda olmadığını beyan ederse, görevlendirilecek müdafî yapılacak ödemelerin yargılama giderlerinden sayılacağı ve mahkûmiyeti hâlinde kendisinden tahsil edileceği hususu hatırlatılarak talep ettiği takdirde barodan bir müdafî görevlendirmesi istenir.

(2) Şüpheli veya sanık; çocuk, kendisini savunamayacak derecede malûl veya sağır ve dilsiz ise ya da hakkında alt sınırı beş yıldan fazla hapis cezasını gerektiren bir suçtan dolayı soruşturma ya da kovuşturma yapılıyorsa istemi aranmaksızın barodan bir müdafî görevlendirmesi istenir. Ancak bunun için şüpheli veya sanığın müdafîinin olmaması şarttır.”, 8. maddesinin 1. fıkrasında; “Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince baro tarafından görevlendirilen müdafî veya vekile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinden ayrı olarak hazırlanacak "Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Görevlendirilen Müdafî ve Vekillere Yapılacak Ödemelere İlişkin Tarife" gereğince ödenecek meblâğ Adalet Bakanlığı bütçesinde bu amaçla ayrılan ödenekten karşılanır.” kuralına yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, İzmir Barosu'na kayıtlı avukat olarak görev yapan davacının İzmir İl Emniyet Müdürlüğü Kaçakçılık Organize Suçlar Şubesi Mali Suçlar Büro Amirliği'nde 20.04.2012 günü saat 19:37'de ifadesi alınan Okan Tepe'nin sorgusunda hazır bulunarak hakkında düzenlenen tutanağa vekil olarak katıldığı, ancak tarafına müdafilik ücreti ödenmediği, davacının yaptığı başvurunun ise 11.07.2012 günlü ve 2012-3/276 sayılı İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı işlemiyle ifade tutanağında şüphelinin “Avukat Talep Etmiyorum” ibaresi bulunduğu, Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî Ve Vekillerin Görevlendirilmeleri İle Yapılacak Ödemelerin Usul Ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğinin 5. maddesinin (1.) fıkrası hükmü dikkate alınmadan görevlendirme yapıldığı gerekçesiyle müdafilik ücreti ödenmeyeceğinin bildirilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Öte yandan, Mahkememizin ara kararı üzerine İzmir İl Emniyet Müdürlüğünce gönderilen 22.05.2013 günlü ara kararı cevabında Okan Tepe'ye ait 20.04.2012 günlü ifade tutanağının emniyet birimlerince kullanılan ifade alma programından alındığı, ifade alınırken programa avukat bilgileri girilmediğinden matbuu “Avukat talep etmedi” ibaresinin yer

T.C.
İZMİR

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1670

KARAR NO : 2013/950

aldığı, şüphelinin talebi olmadan avukat talep edilmesi ve hazır bulundurulmasının söz konusu olmadığı, Okan Tepe'nin 20.04.2012 tarihli ifade tutanağında avukat istediğini beyan ettiği, görevlilerce avukat talebinde bulunduğu, davacının ifade verme sırasında hazır bulunarak tutanağı imzaladığı ve "Avukat talep etmedi" ibaresinin sehven tutanağa geçtiğinin belirtilmiştir.

Bu durumda, İzmir İl Emniyet Müdürlüğüne şüpheli Okan Tepe'nin İzmir İl Emniyet Müdürlüğü Kaçakçılık Organize Suçlar Şubesi Mali Suçlar Büro Amirliği'nde 20.04.2012 günü alınan ifadesinde avukat istediğini beyan etmesi üzerine görevlilerce avukat talebinde bulunduğu, davacının ifade verme sırasında hazır bulunarak tutanağı imzaladığı ve "Avukat talep etmedi" ibaresinin sehven tutanağa geçtiğinin belirtilmesi, müdahil İzmir Baro Başkanlığı'nca adı geçen avukatın Emniyet Müdürlüğü'nün talebi üzerine Baro tarafından Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince görevlendirildiğinin belirtilmesi karşısında, davacının şüphelinin isteği ve Emniyet Müdürlüğü'nün talebi üzerine Baro tarafından Ceza Muhakemesi Kanunu uyarınca görevlendirilmesi sonucu ifadede hazır bulunarak tutanağı imzaladığı anlaşıldığından, ifade alma tutanağına sehven yazılan "Avukat talep etmedi" ibaresi nedeniyle davacıya müdafilik ücreti ödenmemesi ve bu konudaki talebinin reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu işlemlerin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 115,60.-TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre duruşmasız davalar için belirlenen 660,00.-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 50,15.-TL müdahil yargılama giderinin davalı idarece müdahile ödenmesine, artan posta ücretinin isteği halinde müdahile iadesine, kararın tebliğini izleyen otuz gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 10/06/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MUSTAFA KEMAL
ÖNDER
33634

Üye
ŞAHİKA AYDIN ÜNAL
37797

Üye
CELAL CAHİT AYGÜL
38454

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	:	
BAŞVURMA HARCİ	:	21,15.-
KARAR HARCİ	:	21,15.-
VEKALET HARCİ	:	3,30.-
<u>POSTA GİDERİ</u>	:	70,00.-
TOPLAM	:	115,60.-TL

<u>MÜDAHİL YARGILAMA GİDERLERİ</u>	:	
BAŞVURMA HARCİ	:	21,15.-
<u>POSTA GİDERİ</u>	:	29,00.-
TOPLAM	:	50,15.-TL

24.06.2013CCA



T.C.
İzmir
1. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2012/1670 İdare

Örnek No:25

TAAHHÜTLÜ

No:



Adı Soyadı : MÜDAHİL (DAVACI) İZMİR BAROSU BAŞKANLIĞI

1456 Sokak No:14 Alsancak / İzmir

adresinde bulunur.

Mühür ve İmza

BU ZARFTA Karar - 2013/950 Nolu Karar 10/06/2013 Tarihli, İptal Kararı -
08/07/2013 VARDIR.

.....Buradan katlayınız.....

"STANDART ABONE TCKIMLIKNO" yazıp 4060'a gönderip abone olabilirsiniz. Abonelikler hakkında detaylı bilgi için