



## İzmir Baro Başkanı Ercan Demir:

**"Karanlık bir iktidardan karanlık bir yöntemle kurtulmak aydınlık bir gelecek sağlamaz"**

İzmir'de Gezi olayları sürecinde ve sonrasında başlatılan cadı avında, İzmir Büyükşehir Belediyesi'ne yönelik yürütülen operasyonda, hukuksuzluğun olduğu her ortamda **İzmir Barosu** hep ön safta oldu. Durulmayan siyasi gerginlik ve kaos ortamında, hukukun yerle yeksan edildiği bir düzende bir meslek örgütü olarak sessiz kalmaları da beklenemez. Konak Belediye Başkanlığı adaylığı için istifa eden Sema Pekdaş'dan boşalan İzmir Baro Başkanlığı görevine seçilen avukat **Ercan Demir** de bu sorumluluğun bilincinde.

Türkiye'nin oldukça karanlık bir dönemden geçtiğini söylüyor ve mücadelelerinin devam edeceğini vurguluyor. Demir ile Gezi sonrası İzmir ve Türkiye'deki "hukuksuzluk" üzerine konuştuk.

### **"OHAL ve baskı sistemi en başta İzmir'de tutmaz"**

Gezi Olayları sonrasında İzmir'de twitter üzerinden bir cadı avı başlatıldı. Pek çok genç gözaltına alındı, haklarında dava açıldı. Süreç nasıl ilerliyor?

İlk önce şunu söylemek gerek: Gezi olayla-

rında İzmir'de ölüm yaşanmadı. Bu biraz da baronun ve sendikaların sürece müdahil olması ile ilgili. Ama İzmir'de Gezi süreci ile ilgili en önemli olay twitter operasyonu oldu. Bir gazeteci arkadaşımıza attığı bir tweet nedeniyle açılan dava beraat ile sonuçlandı. Diğer gençlerin davaları sürüyor. O davaların sorumlusu da Başbakan. İddianameler de yasa dışı örgüt üyeliği üzerinden düzenlendi. O gençlerin önemli bir kısmı tahliye olsa da Gezi sürecinin bedeli İzmir'de bu şekilde ödettirilmiş oldu. Her sekiz-on kişilik, yirmi kişilik gruplara A,B,C, terör örgütleri denildi, dava açıldı.

**Bir süre önce de Çiğli'de 6 Nisan'a kadar sürdürülmesi planlanan önleme arama kararı çıktı. İzmir Barosu'nun başvurusu üzerine karar iptal ettirildi. Böyle bir kararın alınması baskı mekanizması oluşturmak için midir?**

Geçmişte 2004-2005'te çıkan Ceza Kanunu, yeni Ceza Muhakemesi Kanunu ve bunun arkasından çıkan Vazife Salahiyetleri Kanunu'ndaki değişikliklerle AİHS ve AİHM kararları doğrultusunda



bazı demokratik görünümlü düzenlemeler yapıldı. Geçmişte bu "önleyici aramalar" için mahkeme kararı alınması gerekmiyordu ama son mevzuat değişiklikleri ile arama kararları ile ilgili mahkeme kararı alınması şartı getirildi. Bir önleyici arama var, bir de adli arama var. Önleyici arama kolluğun bir suçun takibi nedeniyle değil de gelişebilecek suç ve eylemlerin önlenmesi amacıyla başlatıldığı bir arama yöntemi. Buna ilişkin bir yönetmelik çıkarıldı ve bu aramaların da ancak Sulh Ceza Hakim'inin kararıyla yapılabileceği söylendi. Ancak "gecikmesinde sakınca bulunan haller durumunda" kaymakamlık ve valilik tarafından önleyici arama kararı verilebileceği da yine yönetmelik tarafından düzenlendi. Tabii bu, kötüye kullanıldı. Önleme ara-





ması kararının gecikmesinde sakınca bulunan hallerde yetki valilik ya da kaymakamlıkta olsa bile bunun esasen hâkime onaylatılması gerek. Ama bir hâkim kararı olmadan arama kararı veriliyor.

#### **Çiğli'deki arama kararı kaymakamlık tarafından verildi, hakim onayına sunulmadı o zaman.**

Çiğli'deki önleyici arama kararı kaymakamlık tarafından verildi. Yaklaşık iki aylık bir arama sürecinden bahsediliyordu. Şimdi gecikmesinde sakınca bulunan hal gibi bir kavram üzerinden iki aylık önleyici arama kararı verilmesi olacak iş mi? Gecikmesinde sakınca bulunan hal ne demek? Yani çok olağandışı bir durum olmuştur, derhal yapılması gerekiyordur, o zaman önleyici arama kararını kaymakamlık verir, sonra hâkim onayına sunulur. Şimdi siz iki aylık arama kararı çıkartıyorsunuz, hâkime götürmüyorsunuz. Bu hukukun arkasından dolanmaktır.

#### **Kaymakam İçişleri Bakan'na bağlı, Bakan da Başbakana. Bu idari silsile içinde yapılan önleyici arama nedir?**

Yürütme organının toplum üzerinde denetim yapma eylemidir. Bunun yaygın biçimde ve hukuka aykırı olarak yapıldığını düşünelim. Bu ne olur? OHAL olur.

**"Bir ülkede merkez sağ ve daha sağ konumdaki partiler yoksul kesimlerden, sol ve sosyal demokrat partiler orta sınıf ve aydın kesimden oy alıyorsa buradaki siyaset dengesinde sorun vardır."**

Türkiye'nin her yerinde kaymakamların iki-üç aylığına önleyici arama kararı alması OHAL anlamına gelir. Bu da iktidarın toplum üzerinde baskı kurması demektir ve bunun kabul edilebilir hali yok. Bu uygulamaların devam etmesi halinde demokratik tepkinin verilmesi gerekir.

#### **Baskı rejiminden söz ediyoruz...**

Medya büyük ölçüde ele geçirilmiş durumda. Çiğli'deki önleyici aramayı bile savunabilecek çok sayıda televizyon yorumcusu, köşe yazarı var. Bunun üzerinden bir algı yönetilmeye çalışılıyor. Türkiye'nin bu uygulamalarla götürülmek istendiği yer karanlık bir dehliz. Bunun başarılabilceğine inanan insanlar var ama biz buna inanmıyoruz. OHAL ve baskı sistemi en başta İzmir'de tutmaz. İzmir'de bu baskıdan medet ummak son derece yanlıştır. Tabii aslında Türkiye bugüne kadar yaşadığı en karanlık dönemlerden birini yaşıyor. Eğer bir iktidar yargıyı tamamen etkisiz hale getirirse, bir iktidar dördüncü kuvvet olarak anılan medyayı yandaş hale getirirse, yasama organı Başbakanın uygun gördüğü kanunları noter gibi onaylamaktan ibaret bir kurum haline gelirse, o zaman kuvvetler bir merkezde toplanmış olur. Yürütme organının başı Başbakan. Bakanına talimat veriyor. Cumhurbaşkanı yürütmenin başı ama kurumlar arası denge gözetmek gibi bir politikası yok. Yasama organında muhalif partilerin sesleri bile kısılmak isteniyor. Bu sistemin adı demokrasi olabilir mi? Değil tabii. Bu sistemin adı diktatörlüktür.

#### **Başbakan sürekli "Cevabınızı sandıkta verin" diyor ama demokrasiden söz edebilmek için sandık yeterli midir?**

Elbette sandık önemlidir ama hiçbir demokratik sistem tek başına sandık

çoğunluğuna bağlı olarak yürüyemez. Unutmamak gerekir ki Hitler ve Mussolini sandık ile gelmiştir. Tarih sandıkla gelen diktatörleri çok gördü. Demokratik yönetimde kuvvetler ayrılığının olması şarttır. İnsanlarımızın bunun diktatörlüğe gittiğini görmesi gerek. Sorumluluk sahibi olan barolar, sendikalar, odalar, hâkim ve savcılar da bu duruşu göstermesi gerek. Sadece baroların karşı çıkması yeterli değildir, medyada görev alanların da kendi demokratik örgütleri ile bu karşı duruşu göstermesi gerekir. Türkiye'de itirazı olan tek bir gazeteci bile şu anda görevini etkili şekilde yapabilecek durumda değil. İtiraz eden kim varsa kenara atılmış durumda. İtiraz etmeyenleri de tarih utançla anacak...

#### **Peki, ya muhalefet...**

Ciddi bir muhalefet örgütlenmesine ihtiyaç var. Mevcut iktidarın uygulamalarına karşı retorik ve slogandan ibaret olmayan, halka gerçekleri anlatabilen bir muhalefet. Siyaset dizaynı normalde nasıl olur? Merkez sağ, muhafazakâr partiler yelpazesi daha çok orta sınıf ve sermayeye dayalı olarak politika üretir; sol ve sosyal demokrat partiler ise daha çok orta sınıf altındakilere, orta sınıfa ve yoksullara yönelik sosyal politikalar üretir. Bir ülkede merkez sağ ve daha sağ konumdaki partiler yoksul kesimlerden, sol ve sosyal demokrat partiler orta sınıf ve aydın kesimden oy alıyorsa buradaki siyaset dengesinde sorun vardır. Bu siyaset dengesindeki sorunu çözmesi gereken, yani sağ iktidarlara karşı alternatif oluşturması gereken de sol ve sosyal demokrat partilerdir. Bu böyle olmuyorsa o ülkede demokratik sistemin kurulabilmesine olanak yoktur. Çünkü bunu iktidar olanların insafına ya da uluslararası bazı güçlerin müdahalesine bırakamayız. Dolayısıyla bunun ülke içindeki dinamiklerle çözül-